



St-107/2023-149

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB 83974290965, 26. srpnja 2024.,

r i j e š i o j e

I. U stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB 83974290965, s danom 26. srpnja 2024. razrješava se dužnosti stečajni upravitelj Snježana Hopp, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB 00950074200.

II. Za novog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB 83974290965, s danom 26. srpnja 2024. imenuje se Goran Jujnović Lučić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, OIB 62461289936.

III. Razriješeni i novoimenovani stečajni upravitelj obavit će primopredaju dužnosti u roku od 3 dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu (čl. 87. st. 7. Stečajnog zakona).

IV. Razriješeni stečajni upravitelj Snježana Hopp, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77, OIB 00950074200, obvezuje se vratiti ispravu o imenovanju stečajnog upravitelja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1429/2011-61 od 7. listopada 2014. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, Novska, Osječka 17 a, OIB 21088304775, a

temeljem odredbe čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13). Stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem Tt-14/28379-1 dana 26. siječnja 2015.

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1429/2011-104 od 18. lipnja 2020. razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Božidar Brkljač na osobni zahtjev, te je za stečajnog upravitelja stečajne mase iza stečajnog dužnika DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, Novska, imenovana Snježana Hopp. Rješenjem ovog suda posl.br. 4 St-1429/2011-110 od 4. lipnja 2021. određen je upis Stečajne mase iza DRVOPRODUKT d.o.o. - u stečaju, Novska, Osječka 17 a, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu. Rješenjem suda od 9. siječnja 2023. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe nakon čega je spis dobio poslovni broj St-107/2023.

3. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje: SZ-a, a koja se temeljem odredbe čl. 441. st. 2. istog Zakona primjenjuje na postupke koji su u tijeku) propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda; odredbom stavka 3. istog članka propisano je da će prije donošenja odluke iz stavka 2. sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi; odredbom stavka 6. istog članka propisano je da će rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovoga Zakona. Na slijedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovoga Zakona.

4. Prije donošenja odluke o razrješenju stečajne upraviteljice Snježane Hopp, sud je zaključkom od 30. travnja 2024. u smislu odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a omogućio stečajnoj upraviteljici da se očituje u roku od 8 dana o razlozima koje je ovaj sud utvrdio da predstavljaju temelj za njezino razrješenje, te se stečajna upraviteljica i očitovala podneskom od 21. svibnja 2024.

5. Dužnosti stečajnog upravitelja propisane su odredbama čl. 89. SZ-a, te je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a prema odredbi čl. 90. st. 1. SZ-a rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89. st. 2. ovoga Zakona.

6. Sud je utvrdio da stečajna upraviteljica ne postupa sa dužnom pažnjom u izvršavanju svoje dužnosti u ovom stečajnom postupku te da ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka u izvršavanju svojih prava i obveza, odnosno iz stanja spisa proizlazi da stečajna upraviteljica smatra osnovanim zahtjev vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Lidije Horvat, odvjetnice u Zagrebu, za plaćanje iznosa od 193.653,88 eura po ispravku računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. (list 882 spisa) na teret

stečajne mase. Međutim, sud smatra da bi plaćanjem punog iznosa od 193.653,88 eura po spornom računu, za koji sud nalazi da je dijelom neosnovan, došlo do nezakonitog umanjjenja stečajne mase na štetu stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, tj. da bi na taj način naknadnom diobom u nastavljenom stečajnom postupku vjerovnici prvog i drugog višeg isplatnog reda neosnovano bili namireni u nižem postotku, i to zbog neosnovanog umanjjenja stečajne mase do kojeg bi došlo u slučaju da stečajna upraviteljica Snježana Hopp vjerovniku ostalih obveza stečajne mase Lidiji Horvat izvrši plaćanje punog iznosa od 193.653,88 eura po spornom ispravku računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022.

7. Naime, takvo stajalište ovaj sud temelji na činjenici da je stečajna upraviteljica 14. veljače 2023. (list 498 i 499 spisa) podnijela prijedlog za prvu naknadnu diobu kojim je za tu diobu predvidjela iznos od ukupno 111.685,52 eura (za isplatu tražbina prvog višeg isplatnog reda iznos od 14.671,40 eura, te za isplatu tražbina drugog višeg isplatnog reda iznos od ukupno 97.014,12 eura), time da je 15. veljače 2023. stečajna upraviteljica dostavila ispravljenu tablicu za prvu naknadnu diobu (list 515 do 518 spisa). Stečajna upraviteljica ujedno je 14. veljače 2023. na spis dostavila podnesak – obračun troškova stečajne mase (list 504 do 507 spisa), u kojem obračunu troškova stečajna upraviteljica navodi da prihodi iznose 311.330,03 eura (prihod po presudi Pn-29/2019), a da rashodi iznose ukupno 168.356,79 eura, od čega trošak javnog bilježnika od 922,42 eura, troškovi računovodstva od 2.919,84 eura, te trošak odvjetnika po računu 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. u iznosu od 164.514,52 eura. Stečajna upraviteljica uz taj obračun prilaže citirani račun odvjetnice Lidije Horvat (list 509 spisa) te specifikaciju poduzetih radnji odvjetnice (list 510 do 513 spisa), dakle, neprijeporno je da stečajna upraviteljica navodi da u rashode ulaze troškovi odvjetnika u iznosu od 164.514,52 eura, a riječ je o protuvrijednosti iznosa od 1.239.534,68 kn, koji iznos čini odvjetnička usluga od 878.201,89 kn i zakonska zatezna kamata od 361.332,79 kn, time da je u računu odvjetnice navedena i stavka PDV-a od 219.550,47 kn. Osim toga, stečajna upraviteljica u obračun troškova za predvidive rashode rezervira iznos od ukupno 31.656,96 eura. U obračunu troškova stečajne mase od 11. rujna 2023. stečajna upraviteljica navodi da priljevi iznose ukupno 311.699,26 eura, a kao plan odljeva navodi ukupan iznos od 230.726,98 eura, u koje odljeve uključuje troškove odvjetnika po računu 111/Pos1/111 u iznosu od 193.653,88 eura, te za naknadnu diobu predviđa sredstva od prethodno već navedenih 111.685,52 eura.

8. Kontrolirajući obračun troškova prilikom vršenja nadzora nad radom stečajne upraviteljice sud je, tijekom usmenih konzultacija na koje je pristupila stečajna upraviteljica kod uredujućeg suca, upozorio stečajnu upraviteljicu da je stajalište suca da je račun za obavljene odvjetničke usluge jednim dijelom neosnovan, jer je odvjetnica u računu br. 111/Pos1/111, a koji je ispostavila na ukupan iznos od 193.653,88 eura obračunala i zakonske zatezne kamate u apsolutnom iznosu od 361.332,79 kn (47.957,10 eura), time da nije priložen nikakav obračun kamata iz kojeg bi se utvrdilo na koje iznose su zatezne kamate obračunate, po kojoj stopi ili za koje razdoblje. Nadalje, sud je uvidom u dostavljenu specifikaciju troškova po računu odvjetnice Lidije Horvat, te potom uvidom u priloge koje je stečajna upraviteljica

dostavila uz svoje očitovanje o obračunu troškova stečajne mase od 11. rujna 2023., utvrdio da je odvjetnica obračunavala "pune iznose" iz Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za pojedine poduzete odvjetničke radnje, poput pristupa na ročišta ili sastava podneska, ne vodeći pritom računa da se za određena ročišta ili određene podneske tarifa umanjuje, a sve u smislu odredaba Tbr. 8. toč. 1., 2. i 3. i Tbr. 9. toč. 1. i 2. u vezi sa Tbr. 7.

9. Nakon toga, stečajna upraviteljica dostavila je na spis, uz podnesak od 6. prosinca 2023., ispravak računa br. 111/Pos1/111 odvjetnice Lidije Horvat uz novu specifikaciju uz navedeni račun, te je ujedno priložila podneske te raspravne zapisnike kao priloge, tj. dokaze o radnjama koje je navedena odvjetnica poduzimala (list 882 do 1102 spisa). Na skupštini vjerovnika od 7. prosinca 2023. donesena je odluka kojom je stečajnoj upraviteljici dana suglasnost da račun odvjetnice Lidije Horvat (ispravak računa br. 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022.) podnese na provjeru Komisiji za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore.

10. Sud je u zaključku od 30. travnja 2024. istaknuo da je uvidom u račun od 27. prosinca 2022. te ispravak računa (list 882 i 883 spisa) utvrdio da ispravak računa iznova glasi na iznos od 193.653,88 eura, iako u ispravku računa više nisu zaračunate ranije spomenute zakonske zatezne kamate u apsolutnom iznosu od 47.957,10 eura, međutim, unatoč izostavljanju iznosa zakonskih zateznih kamata, sud je utvrdio da ispravak računa i dalje glasi na isti iznos od 193.653,88 eura. Dakle, posve je neshvatljivo da je nakon uklanjanja stavke zakonskih zateznih kamata, ukupan iznos računa i nadalje ostao isti, što jasno govori o tome da je odvjetnica ispravak računa u pogledu iznosa prilagodila prvotnom računu, pa je sud izvršio uvid u priloženu specifikaciju uz ispravak računa, te je nakon toga sud utvrdio da iznosi navedeni za pojedine poduzete odvjetničke radnje više ne odgovaraju iznosima iz specifikacije priložene uz prvotni račun od 27. prosinca 2022. (list 510 do 513 spisa), odnosno uvidom u novu specifikaciju odmah je uočeno da je odvjetnica u novoj specifikaciji povišala iznose koje potražuje za pojedine radnje, i to tako da je zatražila naknadu po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika objavljenoj u Narodnim novinama br. 126/22, a koja je stupila na snagu 5. studenog 2022., iako je odvjetnica račun 111/Pos1/111 ispostavila 27. prosinca 2022. za veći broj postupaka u kojima je zastupala stečajnog dužnika, a koji postupci su pravomoćno okončani prije 5. studenog 2022., a kako će to sud obrazložiti dalje u tekstu.

11. Prema Tbr. 48. st. 1. Tarife 126/22 odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade. Stavkom 2. propisano je da se vrijednost boda obračunava prema vrijednosti boda u trenutku naplate odvjetničke nagrade. Stavkom 3. je propisano da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane ili na teret proračunskih sredstava primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Odredbom stavka 5. propisano je da naplata odvjetničke usluge u svim postupcima, osim kaznenim ili prekršajnim, dopijeva okončanjem ovršnog postupka ili pravomoćnim okončanjem

postupka ukoliko se ne provodi ovrha, otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju.

12. Prema Tbr. 52. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika objavljenoj u Narodnim novinama br. 138/23 odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku dospjeća odvjetničke nagrade. Stavkom 2. propisano je da se vrijednost boda obračunava prema vrijednosti boda u trenutku dospjeća odvjetničke nagrade. Stavkom 3. je propisano da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane ili na teret proračunskih sredstava primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Odredbom stavka 5. propisano je da ukoliko odvjetnik ne izda račun stranci nakon obavljene radnje, u svim postupcima, osim u kaznenim ili prekršajnim, odvjetnička nagrada dopijeva okončanjem ovršnog postupka ili pravomoćnim okončanjem postupka ukoliko se ne provodi ovrha, otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju.

13. U zaključku od 30. travnja 2024., kojim je pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje o uočenim nepravilnostima, sud je kao primjer neispravnosti računa odvjetnice Lidije Horvat obrazložio da je uvidom u specifikaciju uz račun na listu 884 do 890 spisa utvrđeno da je odvjetnica Lidija Horvat za pristup na rasprave u predmetu Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini broj Pn-454/2015 (raniji brojevi P-19/2002, P-54/2009, P-164/2013), a prema vrijednosti predmeta spora od 347.232,22 kn, zaračunala za ročišta u razdoblju od 27.3.2013. do 26.10.2015. iznos od 7.500,00 kn za svako pojedino ročište, što znači da je odvjetnica zaračunala nagradu od 500 bodova, zaračunavajući 15,00 kn za 1 bod, koja vrijednost od 15,00 kn za 1 bod je propisana u Tbr. 50. Tarife objavljene u Narodnim novinama broj 126/22 koja je stupila na snagu 5. studenog 2022. (a prema Tarifi 138/23 bod iznosi 2,00 eura). Međutim, sud ističe da je predmet Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Kutini broj Pn-454/2015 okončan donošenjem presude od 29. srpnja 2016., ispravljene rješenjem od 22. rujna 2016., koja prvostupanjska presuda je postala pravomoćna 20. listopada 2016., a revizija je odbačena rješenjem Rev-x-164/2017 od 16. travnja 2019. Prema tome, ovom sudu nije poznato po kojem to propisu bi odvjetnica Lidija Horvat imala pravo za odvjetničke radnje poduzete 2013., 2014., 2015. i 2016. godine u postupku Pn-545/2015 koji je pravomoćno okončan 20. listopada 2016. zahtijevati nagradu za rad po Tarifi 126/22. Sud je uputio stečajnu upraviteljicu da je njezina dužnost da izvrši kontrolu svakog pojedinog računa po kojem se traži isplata obveza stečajne mase, a ne da neosnovanim priznavanjem pogrešno obračunatih usluga dovodi do umanjenja stečajne mase koja bi bila raspoloživa za namirenje stečajnih vjerovnika.

14. Nadalje, sud je u zaključku od 30. travnja 2024. kao drugi primjer pogrešno i neosnovano zaračunatih odvjetničkih usluga odvjetnice Lidije Horvat naveo pojedine zaračunate radnje iz parničnog postupka kod Općinskog suda u Kutini posl.br. Pn-29/2019, koji je okončan donošenjem presude 10. srpnja 2020. koja je postala pravomoćna u pogledu odluke o glavnoj stvari 22. rujna 2022., pa je tako iz specifikacije uz račun vidljivo da odvjetnica potražuje za poduzete radnje nagradu

prema vrijednosti boda od 15,00 kn (npr. za zastupanje na ročištu od 13.9.2017., za sastav obrazloženog podneska od 12.10.2017., za zastupanje na ročištu od 19.10.2017., za zastupanje na ročištu od 15.5.2018., za zastupanje na ročištu od 3.7.2018., itd.), iako je Tarifa 126/22 stupila na snagu 5. studenog 2022. Krajnje je neshvatljivo da je odvjetnica Lidija Horvat uopće ispostavila specifikaciju iz koje je vidljivo da je ista obračunavala za radnje poduzete u parničnom postupku koji je pravomoćno okončan 22. rujna 2022. vrijednost boda od 15,00 kn, iako Tarifa 126/22 u vrijeme kada je donesena presuda u toj parnici i u trenutku kada je nastupila pravomoćnost presude u pogledu glavne stvari 22. rujna 2022. nije bila na snazi, već je vrijednost boda u vrijeme pravomoćnosti te presude iznosila 10,00 kn. Isto tako, iz priložene specifikacije uz račun vidljivo je da, osim što odvjetnica neosnovano potražuje 15,00 kn za bod, vidljivo je da odvjetnica potražuje "punu" tarifu za zastupanje na ročištima na kojima se nije niti raspravljalo o glavnoj stvari niti su se izvodili dokazi (npr. ročišta od 13.9.2017., 15.5.2018., 24.1.2019.). Naime, navod u zapisniku koji glasi "tužitelj ostaje kod navoda u tužbi...tuženik ostaje kod navoda u odgovoru na tužbu..." ne znači da su stranke argumentirano raspravljale na tom ročištu, da su iznosile svoja pravna shvaćanja, obrazlagale na ročištu pojedine navode iz tužbe ili svojih podnesaka, ne znači da su stranke analizirale npr. pojedine dokaze u spisu, pa da bi se moglo smatrati da odvjetnik ima pravo na nagradu prema Tbr. 9.toč.1., već u takvim slučajevima odvjetnik ima pravo na nagradu prema Tbr.9. toč. 2. Naime, o tome da odvjetnik nema pravo na puni iznos nagrade iz Tbr. 9. toč.1. ukoliko je u zapisniku samo navedeno "tužitelj ostaje kod navoda u tužbi...tuženik ostaje kod navoda u odgovoru na tužbu..." te ukoliko na tom ročištu nisu izvođeni dokazi, postoji višegodišnja praksa izražena u stotinama odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, i na navedeno je sud prethodno i telefonski i na usmenim konzultacijama ukazao stečajnoj upraviteljici, kao i u pisanom zaključku od 30. travnja 2024.

15. U svojem očitovanju od 21. svibnja 2024. stečajna upraviteljica je u bitnome istaknula da smatra da nije učinila nikakve propuste u vršenju svoje dužnosti u ovom stečaju te da svoj posao obavlja uredno, savjesno, profesionalno i sukladno zakonskim odredbama, da je uspješno položila ispit za stečajnog upravitelja pred nadležnim ispitnim povjerenstvom, da je ista ujedno i stalni sudski vještak za računovodstvo i financije te da je svoje znanje i s tog aspekta primijenila prilikom kontrole ispravnosti računa za odvjetničke usluge. Osim toga, stečajna upraviteljica posebno je ukazala da je Komisija za ispitivanje troškovnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori utvrdila da je troškovnik odvjetnice Lidije Horvat ispravan, te ukazuje da sumnju u ispravnost računa nisu iskazali stečajni vjerovnici, već stečajni sud, a da je ta sumnja preispitivanjem od strane Komisije za ispitivanje troškovnika, otklonjena. Osim toga, stečajna upraviteljica navela je da je odvjetnica Lidija Horvat redovito izdavala račune za odvjetničke usluge, te su računi koje je odvjetnica izdavala bili evidentirani u evidenciji neplaćenih računa i ranijeg stečajnog upravitelja koji je u svojim izvješćima izvještavao o nepodmirenim dospjelim odvjetničkim troškovima, pa da je tako u izvješću od 8. veljače 2019. u tablici utvrđeno da na dan tog izvješća nepodmireni odvjetnički troškovi iznose 389.811,47 kn. Stečajna upraviteljica Snježana Hopp navodi da je utvrdila da je odvjetnica izdavala račune za sve izvršene radnje u skladu s važećom tarifom te da stranke nisu dogovorile

nikakve uvjete koji bi određivali zaračunavanje samo određenog broja izvršenih radnji ili bilo kakvo drugo ograničenje ili umanjenje prilikom obračunavanja odvjetničke nagrade i troškova. Stečajna upraviteljica u svojem očitovanju višekratno ponavlja da prema Tbr. 48. st. 1. Tarife 126/22 odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade te da se vrijednost boda obračunava prema vrijednosti boda u trenutku naplate odvjetničke nagrade, a da odvjetnica Lidija Horvat nije naplatila svoju nagradu, pa da se stoga može smatrati da odvjetnica svakako i u ovom trenutku i na dan izdavanja računa i na dan dospjeća nagrade ima pravo na nagradu prema tarifi koja je stupila na snagu 5. studenog 2022., a da je to potvrdila i Komisija Hrvatske odvjetničke komore. Nadalje, stečajna upraviteljica Snježana Hopp pojasnila je da je odvjetnica Lidija Horvat dostavila novi jedinstveni račun od 27. prosinca 2022. na zahtjev stečajne upraviteljice, jer da su raniji računi ispostavljeni za nenaplaćene odvjetničke usluge glasili na stečajnog dužnika koji je brisan iz registra u siječnju 2015., a da je stečajna masa upisana 4. lipnja 2021. sa novim sjedištem i novim OIB-om, pa da je stoga odvjetnica na zahtjev stečajne upraviteljice izdala jedinstveni račun i specifikaciji po ranije izdanim računima, koji jedinstveni račun glasi na stečajnu masu kako bi stečajna masa mogla ostvariti povrat poreza na dodanu vrijednost. Osim toga, stečajna upraviteljica ukazala je da je posve irelevantno da li je prilikom obračuna odvjetničkih usluga primijenjena ranija tarifa ili ona tarifa koja je na snazi od 5. studenog 2022., jer su evidencije o neplaćenim računima i jedne i druge strane usklađene i otvorene u istom iznosu.

16. Sud ističe da navodi koje je stečajna upraviteljica Snježana Hopp iznijela u svojem očitovanju od 21. svibnja 2024. ne samo da nisu otklonili ranija utvrđenja suda o propustima stečajne upraviteljice prilikom vršenja njezine dužnosti, a vezano uz obvezu stečajne upraviteljice da provjeri ispravnost spornog ispravka računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. po kojem bi trebalo izvršiti podmirenje pruženih odvjetničkih usluga vjerovniku ostalih obveza stečajne mase Lidiji Horvat (koja je ujedno i stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda), već su ti navodi stečajne upraviteljice jasni pokazatelj da ista svoju dužnost u ovom postupku ne vrši stručno, niti uredno, niti sa pažnjom dobrog stručnjaka, odnosno nedvojbeno je sud utvrdio da stečajna upraviteljica Snježana Hopp svoju dužnost u ovom stečajnom postupku ne obavlja uspješno i stoga je istu sud razriješio dužnosti.

17. Pozivanje stečajne upraviteljice Snježane Hopp na to da je ista položila ispit za stečajnog upravitelja, kao i da je ista stalni sudski vještak za računovodstvo i financije, posve su irelevantni za ocjenu suda o tome da li ista uredno i uspješno obavlja svoju dužnost u ovom stečaju ili ne, jer svi stečajni upravitelji moraju imati položen stručni ispit, međutim, Stečajni zakon sadrži jasne odredbe o mogućnosti razrješenja stečajnog upravitelja zbog neuspješnog i neurednog obavljanja dužnosti u pojedinom stečajnom postupku, pri čemu je činjenica položenog stručnog ispita bez utjecaja. Isto tako, sud u ovom stečajnom postupku nije angažirao Snježanu Hopp da provede financijsko vještačenje o nekom pitanju o kojem sud nema stručno znanje iz područja računovodstva i financija, već stečajni sudac temeljem zakona nadzire urednost i zakonitost rada pojedinog stečajnog upravitelja, ocjenjujući pritom konkretne radnje

stečajnog upravitelja u pojedinom postupku, a ne njegovu titulu sudskog vještaka za određeno područje.

18. Točan je navod stečajne upraviteljice da je ista sporni račun odvjetnice Lidije Horvat podnijela na ispitivanje Komisiji za ispitivanje troškovnika pri Hrvatskoj odvjetničkoj komori, te je neprijeporno da se podneskom od 19. siječnja 2024. (list 1115 i 1116 spisa) Komisija očitovala da je odvjetnica Lidija Horvat primijenila tarifu koja je vrijedila u trenutku izdavanja računa i vrijednost predmeta spora koji je bio naznačen u vrijeme poduzimanja radnje, kao i da je odvjetnica primijenila pravilo da se obračunavaju najviše četiri obrazložena podneska, odnosno Komisija ističe da je troškovnik sačinjen u skladu s tarifom koja je vrijedila u vrijeme izdavanja ispravka računa.

19. Ovaj sud ističe da je točan navod Komisije za ispitivanje troškovnika Hrvatske odvjetničke komore da je odvjetnica Lidija Horvat primijenila Tarifu 126/22 koja je bila na snazi u trenutku izdavanja ispravka računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022., međutim, navedeno uopće nije prijepor u ovom slučaju, jer je uvidom u specifikaciju uz ispravak računa od 27. prosinca 2022. sasvim jasno da je za svoje poduzete odvjetničke radnje u većem broju predmeta u kojima je zastupala dužnika odvjetnica Lidija Horvat zaračunala nagradu po vrijednosti boda od 15,00 kn, a sud je vrlo detaljno u zaključku od 30. travnja 2024. obrazložio da prema Tbr. 48. st. 1. Tarife 126/22 odvjetnik primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku naplate odvjetničke nagrade, a da prema odredbi stavka 5. naplata odvjetničke usluge dopijeva pravomoćnim okončanjem postupka. Sud je prethodno u obrazloženju ovog rješenja jasno na pojedinom primjeru obrazložio da odvjetnica Lidija Horvat ne može za odvjetničke radnje poduzete u parnici koja je pravomoćno okončana 20. listopada 2016. (Pn-545/2015), ili u parnici koja je pravomoćno okončana 22. rujna 2022. (Pn-29/2019) zahtijevati nagradu za poduzetu radnju po Tarifi 126/22, koja je na snazi od 5. studenog 2022., tj. u trenutku izdavanja njezinog računa 27. prosinca 2022.

20. Što se pak tiče obrazloženje stečajne upraviteljice Snježane Hopp da je upravo na njezin zahtjev odvjetnica Lidija Horvat ispostavila jedinstveni račun broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022., jer da su raniji računi glasili na naziv i OIB brisanog stečajnog dužnika, pa da je radi povrata poreza na dodanu vrijednost valjalo ispostaviti novi jedinstveni račun koji glasi na stečajnu masu i njezin novi OIB, uvidom u pojedinačne račune, koje je stečajna upraviteljica na poziv suda dostavila podneskom od 10. lipnja 2024., jednostavno je i lako uočeno da tzv. jedinstveni račun broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. nije zbroj prethodno ispostavljenih računa koje je odvjetnica Lidija Horvat ispostavljala dužniku tijekom godina u kojima je zastupala stečajnog dužnika kao stranku u parničnim i ovršnim postupcima, već je u tzv. jedinstvenom računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. za radnje poduzete u pojedinom parničnom ili ovršnom postupku odvjetnica zaračunala nagradu po izmijenjenom, tj. drugačijem i povišenom iznosu, od iznosa za tu identičnu odvjetničku radnju koju je odvjetnica Lidija Horvat zaračunala dužniku u pojedinom ranijem računu. Kao primjer ovaj sud ističe da na stranici 1265 spisa prileži račun odvjetnice Lidije Horvat broj 41/Pos1/111 od

20.9.2017. za odvjetničku uslugu u iznosu od 24.113,94 kn (bez PDV-a) koji se prema priloženoj specifikaciji na stranici 1266 spisa odnosi na zastupanje na ročištu od 13.7.2017. u iznosu od 12.056,97 kn i za sastav podneska od 8.9.2017. u iznosu od 12.056,97 kn u predmetu Pn-130/2017. Međutim, prema specifikaciji uz račun 111/Pos1/111 od 27.12.2022. na stranici 885 spisa za zastupanje na istom ročištu od 13.7.2017. odvjetnica potražuje iznos od 19.935,00 kn, te za sastav tog istog podnesak od 8.9.2017. odvjetnica sada potražuje iznos od 19.935,00 kn (sve bez PDV-a), dakle, za te dvije identične odvjetničke radnje u tom istom predmetu Pn-130/2017 u računu od 27.12.2022. odvjetnica potražuje iznos od 39.870,00 kn, za koje radnje je po računu 41/Pos1/111 potraživala ukupan iznos od 24.113,94 kn. Nadalje, na stranici 1268 spisa prileži račun odvjetnice Lidije Horvat broj 59/Pos1/111 od 13.10.2017. za odvjetničku uslugu u iznosu od 12.056,00 kn (bez PDV-a) koji se prema priloženoj specifikaciji na stranici 1269 spisa odnosi za sastav podneska od 12.10.2017. u predmetu Pn-130/2017. Međutim, prema specifikaciji uz račun 111/Pos1/111 od 27.12.2022. na stranici 885 spisa za taj isti podnesak od 12.10.2017. u predmetu Pn-130/2017 odvjetnica sada potražuje 19.935,00 kn (bez PDV-a).

21. Dakle, iz prethodno obrazloženog vrlo jednostavnom matematičkom radnjom zbrajanja zaključuje se da sporni ispravak računa broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. za koji stečajna upraviteljica Snježana Hopp navodi je zbroj prethodno ispostavljenih računa, nije zbroj prethodno ispostavljenih računa, već odvjetnica Lidija Horvat u tzv. jedinstvenom računu mijenja cijene svojih usluga za pojedine odvjetničke radnje za koje je već prethodno ispostavila račune po ranije važećim tarifama, te sada te iste usluge zaračunava po znatno višim iznosima. Jasno je da na navedeno odvjetnica Lidija Horvat nema pravo, jer ovdje se ne radi o situaciji da je riječ o zastupanju dužnika od strane odvjetnice Lidije Horvat u nekom npr. parničnom postupku koji je počeo 2010. i primjerice pravomoćno okončan u prosincu 2022., pa da odvjetnica tada dužniku za svoje zastupanje tijekom dvanaest godina ispostavlja račun sa datumom pravomoćnosti presude u prosincu 2022., u kojem računu bi odvjetnica zaračunavala za sve radnje tijekom svih dvanaest godina svoje usluge po vrijednosti boda od 15,00 kn prema Tarifi 126/22 koja je stupila na snagu 5. studenog 2022. Ovdje je riječ o sasvim drugom slučaju, tj. o činjenici da je odvjetnica tijekom ranijih godina ispostavljala račune za pojedine radnje u većem broju postupaka u kojima je zastupala dužnika, a koji postupci su okončani prije stupanja na snagu Tarife 126/22, te u kojim ranije ispostavljenim računima je odvjetnica zaračunavala svoje usluge po tada važećim tarifama, da bi potom krajnje neosnovano u spornom tzv. jedinstvenom računu od 27. prosinca 2022. odvjetnica zaračunala poduzete odvjetničke radnje po novim višim cijenama, tj. po vrijednosti boda iz Tarife 126/22 koja se ne može primijeniti na postupak koji je npr. pravomoćno okončan šest godina prije nego što je ta tarifa stupila na snagu.

22. Što se pak tiče navoda stečajne upraviteljice da je posve irelevantno da li je odvjetnica Lidija Horvat u spornom računu od 27. prosinca 2022. obračunala odvjetničke usluge primjenom ranije tarife ili tarife koja je snazi od 5. studenog 2022., jer da su knjigovodstvene evidencije o neplaćenim računima i jedne i druge strane

usklađene i otvorene u istom iznosu, sud ističe da je takvo stajalište stečajne upraviteljice Snježane Hopp krajnje neprihvatljivo. Naime, prvenstveno se ističe da stečajni sud ne kontrolira rad knjigovodstva koje stečajni upravitelj angažira za vođenje knjigovodstvenih poslova stečajnog dužnika, i to što je neki djelatnik knjigovodstva proveo kroz knjigu ulaznih računa i druge knjigovodstvene evidencije račun koji je ispostavio vjerovnik dužnika (u ovom slučaju odvjetnica koja je zastupala dužnika u raznim drugim postupcima pred sudom), ni u kom slučaju ne znači da je samim tim taj evidentirani račun osnovan i ispravan. Što se pak tiče navoda stečajne upraviteljice Snježane Hopp da stranke nisu dogovorile nikakve uvjete koji bi određivali zaračunavanje samo određenog broja izvršenih radnji ili bilo kakvo drugo ograničenje ili umanjjenje prilikom obračunavanja odvjetničke nagrade i troškova, sud ističe da su takvi njezini navodi bespredmetni, jer sud nikada nije niti ukazivao stečajnoj upraviteljici da bi ista trebala tražiti od odvjetnice Lidije Horvat da ova ispostavi račun samo za neke odvjetničke usluge, a isto tako nedvojbeno je da između stranaka nije zaključen poseban ugovor kojim bi bilo dogovoreno da će odvjetnica umanjiti svoju nagradu za neki određeni postotak, pa su stoga takvi navodi stečajne upraviteljice suvišni. Sud je isključivo ukazivao stečajnoj upraviteljici na to da je uvidom u dokumentaciju u spisu, koju je stečajna upraviteljica dostavila kao dokaz o radnjama koje je poduzimala odvjetnica u postupcima u kojima je zastupala dužnika, poput raspravnih zapisnika, upućenih podnesaka i dr., utvrđeno da odvjetnica Lidija Horvat za određene radnje traži nagradu u punom iznosu tarife, a ne manji iznos koji joj pripada pravilnom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika na poduzetu radnju. Na primjer, za zastupanje na ročištu u predmetu P-164/2013 od 13. ožujka 2014. prema vps-u 347.232,22 kn odvjetnica potražuje prema specifikaciji uz račun broj 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. iznos od 7.500,00 kuna (list 884 spisa), dakle, odvjetnica za zastupanje na tom ročištu traži iznos nagrade po Tbr.9.toč.1., odnosno 500 bodova po vrijednosti 15,00 kn za 1 bod. Međutim iz raspravnog zapisnika na listu 898 spisa jasno proizlazi da nije riječ o ročištu za koje bi odvjetnik imao pravo na puni iznos tarife, već za to ročište odvjetnica ima pravo na nagradu po Tbr.9.toč.2., tj. 50% od punog iznosa. Naime, nedvojbeno nije riječ o ročištu na kojem su stranke raspravljale o glavnoj stvari, jer raspravljanjem o glavnoj stvari ni u kom slučaju nije navod u zapisniku: "tužitelj ostaje kod navoda u tužbi...tuženik ostaje kod navoda u odgovoru na tužbu...", te nakon toga nisu na ročištu izvođeni nikakvi dokazi, već su stranke isključivo iznijele prijedloge u pogledu vještačenja. Osim toga, za to zastupanje odvjetnici također ne pripada nagrada od 15,00 kuna za 1 bod, već nagrada od 10,00 kuna za 1 bod. Prema tome, za zastupanje na navedenom ročištu odvjetnica Lidija Horvat pravilnom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika koja je bila na snazi (Narodne novine broj 142/2012, 103/2014, 118/2014 i 107/2015), ima pravo na nagradu u visini od 2.500,00 kuna odnosno 331,81 eura (bez PDV-a), a ne 7.500,00 kn odnosno 995,42 eura koliko stečajna upraviteljica želi platiti na teret stečajne mase. Ista je situacija i za drugi primjer u kojem odvjetnica Lidija Horvat za zastupanje na ročištu od 5.5.2016. u predmetu Pn-454/2015 prema specifikaciji uz ispravak računa 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022. (prema vps-u od 206.731,75 kn) potražuje iznos od 3.750,00 kn (po Tbr.9.toč.1.), a uvidom u presliku zapisnika sa tog ročišta na listu 908 spisa nedvojbeno

je da se nije raspravljalo o glavnoj stvari, već su stranke raspravljale o procesnom pitanju da li je riječ o preinaci tužbe ili ne, što znači da za zastupanje na ročištu od 5.5.2016. odvjetnica ima pravo na nagradu za zastupanje po Tbr.9.toč.2. u iznosu od 1.250,00 kn, dakle, ima pravo na 50% nagrade po vrijednosti boda od 10,00 kn, a ne na punu nagradu po vrijednosti boda od 15,00 kn koliko odvjetnica neosnovano potražuje, a stečajna upraviteljica želi da joj se plati.

23. Sud posebno napominje da ovo rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice Snježane Hopp nije odluka o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Lidije Horvat prema stečajnom dužniku s osnove pružene usluge odvjetničkog zastupanja stečajnog dužnika u drugim sudskim postupcima, te sud neće ovdje iznositi stajalište o osnovanosti ili neosnovanosti svake pojedine stavke njezine specifikacije koju je priložila uz sporni ispravak računa 111/Pos1/111 od 27. prosinca 2022., već je sud, i u zaključku od 30. travnja 2024., i u obrazloženju ovog rješenja, prikazao vrlo jednostavne i očite primjere neosnovano, tj. previsoko zaračunate odvjetničke usluge u spornom računu, pa je krajnje neshvatljivo da stečajna upraviteljica Snježana Hopp, koja je dužna surađivati sa uredujućim sucem, ignorira upute i stajališta suca, i daje veći značaj i veću pravnu težinu jednom posve neobrazloženom dopisu Hrvatske odvjetničke komore, od detaljno obrazloženih navoda suda o tome da je potrebno izvršiti korekciju neosnovano tj. previsoko zaračunatih pojedinih radnji koje je izvršila odvjetnica Lidija Horvat.

24. Slijedom svega prethodno iznesenog, stajalište je suda da stečajna upraviteljica Snježana Hopp svoju dužnost stečajne upraviteljice ne obavlja uredno i uspješno, odnosno pri obavljanju dužnosti ne primjenjuje pažnju dobrog stručnjaka, pa je istu valjalo razriješiti dužnosti te je sud riješio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja. Novi stečajni upravitelj izabran je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 91. st. 6. SZ-a, te je riješeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Karlovcu 26. srpnja 2024.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja dopuštena je žalba. Žalba se može podnijeti u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. Snježana Hopp, Daruvar, Antuna Matije Reljkovića 77
2. Goran Jujnović Lučić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII
3. Sudski registar TSZG
4. Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, Ulica grada Vukovara 49
5. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086a-c8ff9**

Kontrolni broj: **0c4f7-c6b01-95a3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.